BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2220-7/19
Mostar, 18.3.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar postupajući po presudi Suda Bosne i Hercegovine broj S1 3 U 033833 20 U od 19.2.2021. godine, donesenoj po tužbi tužitelja "Etic" d.o.o. Zenica izjavljenoj protiv Rješenja ovog organa broj JN2-03-07-1-2220-3/19 od 10.10.2019. godine donesenog u postupku po žalbi ponuđača "Etic" d.o.o. Zenica izjavljenoj na Odluku broj 01/I-1821-19/17/18 od 28.3.2018. godine, u postupku javne nabavke usluga revizije finansijskih izvještaja za 2017. godinu i izrada početnog bilansa preduzeća na dan 31.12.2017. godine, ugovornog organa JP „Međunarodni aerodrom Tuzla", d.o.o., na osnovu člana 93. stav (7), člana 103. stav (1) tačka a), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), na sjednici ad hoc vijeća IVa održanoj 18.3.2021. godine donio je

R J E Š E N J E

1. Žalba se usvaja i poništava se Odluka broj 01/I-1821-19/17/18 od 28.3.2018. godine, tenderska dokumentacija u postupku javne nabavke usluga revizije finansijskih izvještaja za 2017. godinu i izrada početnog bilansa preduzeća na dan 31.12.2017. godine i svi akti doneseni tokom predmetnog posupka nabavke.
2. Povrat naknade za pokretenje žalbenog postupka izvršiće se posebnim rješenjem ovog organa.
3. Odbija se zahtjev žalitelja za naknadu troškova postupka u iznosu od 540,00 KM kao neosnovan.

O B R A Z L O Ž E N J E

Ugovorni organ JP „Međunarodni aerodrom Tuzla", d.o.o. (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je postupak javne nabavke usluga revizije finansijskih izvještaja za 2017. godinu i izrada početnog bilansa preduzeća na dan 31.12.2017. godine, konkurentskim zahtjevom za dostavu ponuda, za koji je Obavještenje o nabavci broj 527-7-2-238-3-39/17 objavljeno na portalu javnih nabavki 29.12.2017. godine.

Nakon provedenog postupka, ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, na koju je ponuđač "Etic" d.o.o. Zenica, izjavio žalbu 20.3.2018. godine. Ugovorni organ je postupajući u skladu s članom 100. stav (3) Zakona o javnim nabavkama djelimično usvojio žalbu žalitelja od 20.3.2018. godine, Odlukom broj 01/I-1821-19/17/18 od 28.3.2018. godine i poništio predmetni postupak nabavke. Ponuđač "Etic" d.o.o. Zenica (u daljnjem tekstu: žalitelj) izavio je 5.4.2018. godine žalbu na Odluku broj 01/I-1821-19/17/18 od 28.3.2018. godine. Ovaj organ odbio je kao neosnovanu žalbu žalitelja Rješenjem broj JN2-03-07-1-524-8/18 od 17.5.2018. godine. Protiv navedenog rješenja ovog organa žalitelj je podnio tužbu koju je Sud BiH uvažio Presudom broj S1 3 U 028777 18 U od 3.9.2019. godine, poništio rješenje i predmet vratio tuženom na ponovni postupak. Postupajući u ponovnom postupku, ovaj organ je odbio kao neosnovanu žalbu žalitelja Rješenjem broj JN2-03-07-1-2220-3/19 od 10.10.2019. godine. Protiv navedenog rješenja ovog organa žalitelj je podnio tužbu koju je Sud BiH uvažio Presudom broj S1 3 U 0338333 20 U od 19.2.2021. godine.

U ponovnom postupku, postupajući po presudi Suda BiH, ovaj organ je utvrdio sljedeće:

Žalitelj u žalbi navodi:

Da se ožalbenom odlukom žalba žalitelja djelimično usvaja, Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača se poništava i istovremeno se poništava postupak nabavke usluga revizije za 2017. godinu zbog, kako se navodi „nemogućnosti izbora najpovoljnijeg ponuđača, a shodno provedenoj e-aukciji". Ugovorni organ je pokrenuo postupak javne nabavke po obavještenju 527-7-2-238/17 od 29.12.2017. godine. Definisani kriteriji su bili cijena i rok izvršenja. Ugovorni organ je ponude ETIC d.o.o. Zenica i Revizija Šahbegović d.o.o. Tuzla ocijenio prihvatljivim. Ponuda ETIC d.o.o. Zenica bila je 6.000 KM (minimalna cijena po Tarifi revizorskih usluga) i rok izvršenja 1 dan (najkraći mogući rok u skladu s TD), a ponuda Revizija Šahbegović d.o.o. Tuzla bila je 7.000 KM i rok izvršenja 10 dana. Potom je ugovorni organ zakazao E-aukciju nakon koje su ponude bile jednake, jer je i drugi ponuđač snizio svoju ponudu na onu koju je prvobitno dao ETIC d.o.o. Zenica. Potom je ugovorni organ ugovor dodijelio ponuđaču Revizija Šahbegović d.o.o. Tuzla. Nakon uložene žalbe od strane ETIC d.o.o. Zenica, ugovorni organ je žalbu djelimično usvojio, te donio pobijanu Odluku. Ugovorni organ je povrijedio član 69. Zakona o javnim nabavkama, jer nije imao zakonski osnov za poništenje postupka u ovoj fazi. Naime, stavom (2) i (3) pomenutog člana definisani su slučajevi kada ugovorni organ može poništiti postupak. Nijedna od tačaka iz stava (2) pomenutog člana nije ispunjena. Također, stavom (3) ovog člana definisano je da ugovorni organ može otkazati postupak javne nabavke samo zbog dokazanih razloga koji su izvan kontrole ugovornog organa i koji se nisu mogli predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka javne nabavke. Ugovorni organ je postupio upravo suprotno. Poništio je postupak javne nabavke zbog kako navodi "nepostojanja mogućnosti izbora shodno rezultatu E-aukcije" iako provođenje E-aukcije nije imalo nikakvog smisla jer je provbitna ponuda ETIC d.o.o. Zenica bila najniža teoretski moguća po definisanim kritrijima i potkritrijima (dakle minimalna cijena po Tarifi revizorskih usluga i teoretski minimalan rok izvršenja - 1 dan). Ovo je ugovornom organu bilo ili je moralo

biti poznato, ali je bez obzira na to proveo E-aukciju i tako praktično svjesno ishodio stanje "jednakih ponuda", pa se onda "iznenadio" rezultatom iste. Sve navedeno baca sumnju na pristrasnost drugom ponuđaču, pogotovo imajući u vidu da je prvobitnu odluku nakon provedene e-aukcije donio u korist Revizije Šahbegović d.o.o. Tuzla, pravdajući istu nevjerovatnom činjenicom da redni broj ponuđača u sistemu E-aukcije (dakle redni broj, a ne rang) predstavlja rangiranje ponuda. Žalitelj nije mogao mijenjati svoju ponudu tokom E-aukcije niti je za tim imao potrebe, dok je drugi ponuđač svoju ponudu snizio, kao što je gore rečeno, također na 6.000 KM. Sniženje u toku E-aukcije od strane drugog ponuđača izvršeno je dva puta zaredom u 30 sekundi, jednom za 700 KM, a drugi put za 300 KM, suprotno članu 8. Pravilnika o uslovima i načinu korištenja E-aukcije koji definiše raspon i način sniženja. Također je rok izvršenja snižen na 1 dan. Dakle, drugi ponuđač je u E-aukciji ponudio ono što je ETIC d.o.o. Zenica već ponudio jer ništa bolje ni teoretski nije mogao ponuditi. Podsjeća na predmet i definiciju E-aukcije iz Pravilnika o uslovima i načinu korištenja E aukcije da je cilj E-aukcije podnošenje novih cijena, izmijenjenih naniže, ili cijena i novih (poboljšanih) vrijednosti koje se odnose na određene elemente ponuda, a sve s jednim ciljem: najefikasnije korištenje javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom. Dakle ni teoretski nije bilo moguće dobiti bolju ponudu od prvobitne ponude ETIC d.o.o. Zenica po provođenju E-aukcije, a što se bez ikakve sumnje moglo predvidjeti, pa se ima pravo sumnjati u namjere ugovornog organa. Ugovorni organ se kod donošenja pobijane Odluke pozvao na e-mail prepisku sa osobljem Agencije za javne nabavke, te je u prilogu dostavio prepisku, međutim, niti upit Ugovornog organa niti odgovor Agencije nije obuhvatio specifičnost ove situacije. Ugovorni organ je postavio pitanje kao da je provođenje E-aukcije imalo nekog smisla (dakle kao da već nisu imali teoretski najbolju moguću ponudu), a odgovor Agencije je „opći", dakle u okvirima postavljenog pitanja, ne ulazeći u specifičnost situacije. Agencija sugeriše da se postupak poništi ili da se zakaže nova E-aukcija, pa dalje navodi da obzirom da je ugovorni organ već dobio minimalne moguće ponude u E-aukciji ponavljanje aukcije neće promijeniti trenutno stanje. Pri tom se Agencija ne obazire na činjenicu da je isto važilo i prije provođenja E-aukcije i da je o istoj činjenici trebalo razmišljati i tada. Ugovorni organ je također ignorisao činjenice u prvoj žalbi PR 9/18 od 20.3.2018. godine u kojoj je dostavio „printscreen" dokumenta „detalji aukcije" gdje jasno stoji da je pobjednička ponuda (ETIC DOO Zenica). U pobijanoj Odluci se navodi da je isto traženo i od drugog ponuđača, ali da isti takav dokument nije dostavio. Zbog svega navedenog predlaže da ugovorni organ poništi pobijanu Odluku i zamijeni je novom Odlukom o izboru najpovoljinijeg ponuđača "ETIC" d.o.o. Zenica, u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije i Zakonom o javnim nabavkama. Takođe, u skladu sa članom 105. stav (2) i (4) Zakona o upravnom postupku postavlja zahtjev za nadoknadu troškova sastava prve žalbe u iznosu od 270,00KM, zbog prouzrokovanja dodatnih (nepotrebnih) troškova povredom Zakona o javnim nabavkama i podzakonskih akata. Isto tako i istim osnovom zahtijeva i nadoknadu nepotrebno prouzročenih troškova po predmetnoj žalbi u iznosu od 270,00 KM, ukupno 540,00 KM.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu svoje izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Žalitelj u žalbi navodi da je ugovorni organ povrijedio odredbu člana 69. Zakona o javnim nabavkama te da nije imao zakonski osnov za poništenje postupka u ovoj fazi. Ugovorni organ je poslao upit Agenciji za javne nabavke slijedom kojeg je dostavljen odgovor kako slijedi: „U slučaju kada imate dvije identične ponude ne možete dodijeliti ugovor ponuđaču čija ponuda je prva na listi. Ako pogledate rang listu imate dvije ponude koje su na poziciji 1., tako da nije moguće odabrati ponuđača kojem će se dodijeliti ugovor. U ovom slučaju možete poništiti postupak ili ponovo zakazati aukciju, ali s obzirom da ste već dobili minimalne moguće ponude u aukciji ponavljanjem aukcije neće se promjeniti trenutno stanje, jer ponuđači nemaju mogućnost izmjene svojih trenutnih ponuda. Nažalost, vjerovatno ćete morati poništiti postupak pa ga ponovo provesti, s tim da je naša preporuka da u novom postupku ne planirate aukciju ili da dodate nove podkriterije kako bi izbjegli ponavljanje iste situacije.“ Temeljem navedenog mišljenja, a s obzirom na činjenicu da su tek nakon završene e-aukcije ponuđači došli u isti rang, ugovorni organ je i postupio po mišljenju Agencije te poništio postupak predmetne nabavke. Slijedom iznesenih činjenica, a s obzirom da ugovorni organ nije mogao nikako uticati na pomenute okolnosti predlaže da se žalba odbije kao neosnovana.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa, propisani zakonski postupak i pravno shvatanje Suda BiH, utvrdio da je žalbu potrebno **usvojiti**.

U vezi s navodom žalitelja da je ugovorni organ ožalbenom odlukom povrijedio član 69. Zakona o javnim nabavkama, jer nije imao zakonski osnov za poništenje postupka u ovoj fazi, ovaj organ je uvidom u ožalbenu odluku utvrdio da je ugovorni organ u preambuli naveo da donosi odluku povodom žalbe broj PR 9/18 od 20.3.2018. godine, ponuđača „Etic“ Zenica, kao pravni osnov za donošenje odluke naveo član 100. stav (3) Zakona o javnim nabavkama. U tački 1. dispozitiva ugovorni organ je naveo da djelimično usvaja žalbu i Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01/I-1821-15/17/18 od 15.3.2018. godine stavlja van snage. U tački 2. dispozitiva navodi da se poništava postupak nabavke usluga revizije finansijskih izvještaja za 2017. godinu pokrenut Odlukom broj 01/I-1821/17 od 29.12.2017. godine zbog nepostojanja mogućnosti izbora najpovoljnijeg ponuđača, a shodno rezultatu provedene e-aukcije nakon koje su oba ponuđača rangirana na prvo mjesto.

Članom 100. stav (3) Zakona o javnim nabavkama propisano je da ako je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica, ugovorni organ, razmatrajući žalbu, može utvrditi da je ona djelimično ili u cijelosti osnovana i svojim rješenjem ispraviti radnju, preduzeti činjenje ili može postojeću odluku ili rješenje staviti van snage i zamijeniti je drugom odlukom ili rješenjem, ili poništiti postupak javne nabavke, te o tome obavijestiti učesnike u postupku javne nabavke na način određen ovim zakonom, u roku od pet dana od dana prijema žalbe.

S tim u vezi, ovaj organ ističe da je ugovorni organ ožalbenu odluku donio na osnovu ovlaštenja propisanih članom 100. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, kojim je propisano postupanje ugovornog organa po žalbi, te kao jedna od mogućnosti ostavljena mogućnost djelimičnog usvajanja žalbe i poništenja postupka, te se navod žalitelja da ugovorni organ nije mogao poništiti postupak u ovoj fazi, smatra neosnovanim.

U vezi s navodom žalitelja da je ugovorni organ ožalbenom odlukom poništio postupak javne nabavke zbog nepostojanja mogućnosti izbora shodno rezultatu E-aukcije, iako provođenje E-aukcije nije imalo nikakvog smisla jer je provobitna ponuda žalitelja bila najniža teoretski moguća po definisanim kriterijima i potkriterijima (dakle minimalna cijena po Tarifi revizorskih usluga i teoretski minimalan rok izvršenja - 1 dan), a što je ugovornom organu bilo ili je moralo biti poznato, ali je bez obzira na to proveo E-aukciju i tako praktično svjesno ishodio stanje "jednakih ponuda", te shodno pravnom shvatanju i promjedbama Suda BiH datim u navedenoj presudi da ovaj organ nije dao obrazloženje zašto ponuda žalitelja nije najpovoljnija jer je ponudio minimalnu cijenu po Tarifi revizorskih usluga i minimalni mogući rok, te da nije cijenio da li se u konkretnom slučaju radi o apsolutno bitnim povredama postupka, ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju i izmjenu tenderske dokumentacije, utvrdio da je ugovorni organ tačkom 19. odredio kriterij za dodjelu ugovora – kriterij ekonomski najpovoljnije ponude, sa podkriterijima „cijena"-čija je vrijednost 80% i „rok izvršenja usluge"-čija je vrijednost 20%. Ugovorni organ je tačkom 17. propisao način određivanja cijene ponude, te u tački 19. kriterij za dodjelu ugovora je naveo da će maksimalan broj bodova dodijeliti ponuđaču koji ponudi najnižu cijenu bez PDV-a koja uključuje sve troškove. Drugi ponuđači će dobiti manji broj bodova. Daljim uvidom u tendersku dokumentaciju utvrđeno je da ista ne predviđa dalje uslove/zahtjeve koji se odnose na (eventualnu) primjenu Tarife revizorskih usluga prilikom pripreme/ocjenjivanja ponuda predmetnog postupka nabavke.

Član 53. stav (1) ZJN predviđa obavezu za ugovorne organe da u tenderskoj dokumentaciji obezbijedi potpune informacije o uslovima i postupku dodjele ugovora koje su ponuđačima dovoljne za pripremu ponuda, dok član 3. stav (1) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH" br.90/14 i 20/15) određuje da tenderska dokumentacija sadrži sve neophodne informacije i pojašnjenja koji moraju biti jasno definisani, a na osnovu kojih ponuđači mogu pripremiti svoje ponude.

U kontekstu razmatrane situacije, napominje se da iako je Zakon o javnim nabavkama *lex specialis*, u postupcima javnih nabavki je potrebno primjenjivati (suspsidijarno) i propise kojim se uređuje oblast na koju se odnosi predmet nabavke. Shodno navedenom, kako je u konkretnoj situaciji predmet nabavke revizija finansijskih izvještaja, u tenderskoj dokumentaciji je bilo neophodno navesti obavezu ponuđačima pridržavanja Tarife revizorskih usluga („Službene novine

Federacije BiH" br.52/15), koja je donesena osnovom Zakona o računovodstvu i reviziji u Federaciji BiH („Službene novine FBiH" br.83/09).

Dakle, ugovorni organ, s obzirom na prirodu predmeta nabavke, je bio dužan prilikom sačinjavanja predmetne TD, pozvati se, pored odredbi Zakona o javnim nabavkama i na materijalne propise koji su primjenjivi u predmetnoj oblasti, kako bi shodno članu 53. stav (1) ZJN obezbijedio potpune, precizne i neophodne informacije za ponuđače/učesnike predmetnog postupka nabavke. Shodno navedenom, imajući u vidu spomenute, nesporno utvrđene činjenice predmetnog slučaja, ovaj organ smatra da je u konkretnoj situaciji riječ o aposlutno bitnoj povredi postupka o kojoj ovaj organ vodi računa po službenoj dužnosti, te s tim u vezi konstatuje se da su se stekli uslovi za primjenu člana 103. stav (1) tačka a) ZJN, pa se predmetni postupak nabavke poništava u potpunosti, imajući u vidu činjenicu da ugovorni organ predmetnu TD, s obzirom na predmet nabavke, iz gore navedenog razloga, nije sačinio u skladu sa članom 53. stav (1) ZJN.

Naime, pomenuta odredba ZJN propisuje da u postupcima javne nabavke apsolutno bitne povrede zakona su one povrede o kojima URŽ vodi računa po službenoj dužnosti, i koje mogu dovesti do poništenja postupka u potpunosti ili djelimično, i to neusklađenost tenderske dokumentacije sa ovim zakonom ili podzakonskim aktima, koja je dovela do nemogućnosti utvrđivanja osnovanosti žalbenih navoda ili koja je dovela do narušavanja osnovnih principa ovog zakona.

Ugovorni organ je dakle u tenderskoj dokumentaciji propustio definisati uslove i navesti da su ponuđači obavezni pridržavati se Tarife za revizorske usluge („Službeni glasnik FBiH" broj 52/15) koja se u predmetnom postupku mora primijeniti u skladu sa Zakonom o računovodstvu i reviziji FBiH. Na navedeni način on ponuđačima nije dao potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, suprotno članu 53. stav (1) Zakona o javnim nabavkama što predstavlja apsolutno bitnu povredu postupka i razlog za poništenje u cijelosti. Ovaj organ poziva se i na pravnu praksu Suda BiH u presudi broj S1 3 U 024351 17 U od 17.10.2018. godine.

U vezi s navodom žalitelja da on nije mogao mijenjati ponudu tokom e-aukcije jer za tm nije imao potrebe, dok je drugi ponuđač dva puta u 30 sekundi snizio cijenu jednom za 700 KM a drugi put za 300 KM, suprotno članu 8. Pravilnika o uslovima i načinu korištenja e-aukcije, ovaj organ ističe da je u predmetnom postupku kriterij za dodjelu ugovora „kriterij ekonomski najpovoljnije ponude", jer je tačka 36. kojom su date informacije o provođenju e-aukcije izmijenjena Izmjenama konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda od 12.1.2018. godine, tako da glasi: Kriterij koji će se koristiti za dodjelu ugovora je ekonomski najpovoljnija ponuda. Ugovorni organ je izmjene tenderske dokumentacije objavio na portalu javnih nabavki, a uvidom u Izvještaj o preuzimanju tenderske dokumentacije, ovaj organ je utvrdio da je žalitelj ispravku tenderske dokumentacije preuzeo 12.1.2018. godine u 14:04:33 h.

Ovaj organ je uvidom u Izvještaj o toku i završetku e-aukcije, utvdio da je početni rang ponuđača koji su pozvani da učestvuju u e-aukciji:

1. Etic Zenica s početnom cijenom 6.000,00 KM, i početnim rokom isporuke 1 dan,
2. Revizija Šahbegović s početnom cijenom 7.000,00 KM i početnim rokom isporuke (izvršenja usluge) 10 dana. Nakon završene e-aukcije konačni rang ponuđača je

1. Revizija Šahbegović s početnom cijenom 6.000,00 KM, i početnim rokom isporuke 1 dan
1. Etic Zenica s početnom cijenom 6.000,00 KM, i početnim rokom isporuke 1 dan.

Članom 8. stav (2) Pravilnika propisano je da je kod kriterija ekonomski najpovoljnije ponude svako snižavanje cijene moguće u rasponu od 0,1 % do 10 % ponuđene cijene. S obzirom da je ponuđač Revizija Šahbegović ponudio cijenu 7.000,00 KM, mogao je svaki put sniziti cijenu u rasponu od 7,00 KM do 700,00 KM, a s obzirom da je jednom snizio cijenu za 700,00 KM, a drugi put za 300,00 KM, snizio ju je u dozvoljenom rasponu u skladu s članom 8. stav (2) Pravilnika, pa se navod žalitelja da je snižavanje cijene suprotno članu 8. Pravilnika, smatra neosnovanim.

U vezi s navodom žalitelja da ugovorni organ nije ni teoretski mogao dobiti bolju ponudu od ponude žalitelja (6000,00 KM i 1 dan) te da nije bilo osnova za provođenje e-aukcije, ovaj organ ističe da ugovorni organ tenderskom dokumentacijom nije uputio ponuđače da se pridržavaju Tarife revizorskih usluga, niti je u odredbama tenderske dokumentacije naveo da je najniža cijena po Tarifi revizorskih usluga 6.000,00 KM. S obzirom da je propustio upoznati ponuđače sa obavezom pridržavanja Tarife revizorskih usluga, on je tendersku dokumentaciju sačinio suprotno članu 53. stav (1) ZJN, što je već obrazloženo. Međutim u kontekstu razmatranog žalbenog navoda, ovaj organ cijeni da je navedeno propuštanje ugovornog organa dovelo do toga da nije ni moguće utvrditi osnovanost žalbenog navoda, jer tenderskom dokumentacijom nigdje nije propisano da je najniža moguća cijena po Tarifi revizorskih usloga 6.000,00 KM, odnosno cijena koju je ponudio žalitelj, te da žalitelj nije mogao snižavati svoju ponudu tokom e-aukcije odnosno da ugovorni organ nije mogao dobiti povoljniji ponudu, zbog čega je neophodno usvojiti navod žalitelja i poništiti ožalbenu odluku.

U vezi s navodom žalitelja da je ugovorni organ ignorisao dostavljeni „printscreen" dokumenta „detalji aukcije" gdje jasno stoji pobjednička ponuda Etic Zenica, ovaj organ je uvidom u ožalbenu odluku utvrdio da ugovorni organ nije ignorisao dostavljeni print screen dokumenta detalji aukcije, jer u obrazloženju navodi da se povodom dostavljenog dokumenta obratio drugom ponuđaču da dostavi njemu dostupan pregled dokumenta sa istim ili drugačijim sadržajem, na što je ponuđač dostavio upit i odgovor Agencije za javne nabavke. Pored toga, ovaj organ naglašava da je prilikom provođenja postupka e-aukcije relevantan dokument Izvještaj o toku i završetku e-aukcije Agencije za javne nabavke, u kojem je navedeno da je e-aukcija započela 5.3.2018. godine u 10 sati, trajala do 10.17 sati i da je konačni rang ponuđača Revizija Šahbegović 1. i ponuđača Etic, Zenica 1., tako da u zvaničnom dokumentu Agencije za javne nabavke nije navedeno da je pobjednička ponuda Etic, Zenica, nego da su oba ponuđača rangirana na 1. mjesto.

Zbog svega navedenog, ovaj organ ističe da tenderska dokumentacija nije sačinjena u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, što predstavlja apsolutno bitnu povredu postupka na koju ovaj organ pazi po službenoj dužnosti zbog čega je valjalo žalbu usvojiti, poništiti ožalbenu odluku kao i predmetni postupak nabavke u cijelosti.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Žalitelj žalbom zahtijeva naknadu troškova postupka u iznosu od 540,00 KM za sastav žalbe. Ovaj organ ističe da je u skladu s članom 105. stav (1) Zakona o upravnom postupku propisano da svaka stranka snosi svoje troškove postupka, te je ovaj organ u skladu s navedenom odredbom Zakona odbio zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 103. stav (1) tačka a), 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Tomislav Ćužić

Dostavljeno:
-Etic, Zenica
-JP Međunarodni aerodrom Tuzla
-evidencija
-a/a